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13. ВАНРЕДНО ЗАСЕДАЊE
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 ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад седнице Тринаестог ванредног заседања Народне Скупштине Републике Србије у 2015. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 98 народних посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим вас да убаците своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 109 народних посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

 Да ли неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели да затражи обавештење или објашњење, у складу са чланом 287. Пословника? (Да.)

 Реч има народни посланик Александар Чотрић.

 АЛЕКСАНДАР ЧОТРИЋ: Хвала, госпођо председнице. Поштоване даме и господо народи посланици, мислим да смо сви у Народној скупштини Републике Србије сагласни да је потребно остварити даље уштеде у буџету, односно смањити јавне расходе и мислим да и јавна расправа о реформи политичког система и промени Устава потврђује да сматрамо да је потребно смањити број народних посланика у овом дому, као и смањити број одборника у локалним самоуправама.

 С тим у вези је моје питање постављено Министарству за државну управу и локалу самоуправу, а односи се на број агенција које постоје у овом тренутку у нашој земљи. Дакле, интересује ме – колико постоји агенција и колико се на годишњем нивоу из буџета издваја за њихов рад? Према неким непотпуним подацима, зато што не постоји јединствена евиденција и готово је немогуће утврдити број државних агенција, има их преко 130. То је изузетно велики број, то је огромно оптерећење за привреду, укупно за буџет.

 Сматрам да је потребно смањити толики број агенција, да их је потребно свести само на онај неопходни број. Ако једна Немачка, знамо са колико новца у буџету они располажу и колико Немачка има становника, има мање од 10 агенција, ако их Словачка има мање од 15, ако их и Хрватска нема више од 30, мислим да је неопходно направити један одлучан рез, смањити број агенција и свакако да треба извршити ревизију, утврдити да ли нам је, рецимо, потребна Агенција за утврђивање разлога поморских несрећа. Према томе, у неким информацијама је објављиван податак да се за њихову делатност на годишњем нивоу издваја преко 800 милиона евра.

 Недавно је министар Расим Љајић рекао да ће смањењем броја народних посланика у Скупштини за 125 бити остварена уштеда од два милиона евра на годишњем нивоу. Значи, једноставном компарацијом ових података колико се издваја за рад агенција јасно је где је могуће остварити истинске уштеде и како даље консолидовати буџет и како омогућити грађанима да остваре виши стандард, односно како остварити обећање да ће ускоро плате и пензије бити враћене на претходни ниво. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик др Благоје Брадић. Изволите.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа. Питање упућујем председнику Владе Републике Србије господину Александру Вучићу, а оно гласи – шта је план економског развоја града Ниша, југа и југоистока Србије?

 Желим само да подсетим председника Владе да је пре три године у кампањи за републичке изборе и пре годину и нешто дана, када су били поновљени републички избори, грађанима Ниша, југа и југоистока Србије обећан бољи живот, више радних места.

 Имамо ситуацију да три године након вршења власти ове скупштинске већине и ове владе у граду Нишу има преко 36% незапослених, што је око 40.000 радно способних људи, да је за задње три године повећан порез на имовину 50-300%, да су поскупеле комуналне услуге, да је најављено поскупљење електричне енергије од 12%, да ће поскупети, како чујемо, у граду Нишу и вода за једно 10% у наредном периоду, да је цена грејања преко градске топлане повећана толико да су људи почели да се спонтано окупљају, организују и да протестују на улицама јер не виде начин како да изађу из проблема у које су запали.

 Грађани Ниша су одговорни и савесни људи који измирују своје обавезе, али се налазе у ситуацији да немају од чега да плате комуналне трошкове, немају од чега да издржавају своје породице јер, као и свуда у Србији, и у Нишу су смањене и плате и пензије за 10% код буџетских корисника. С друге стране, повећање комуналних трошкова, велика незапосленост, која износи преко 36% (то је једна од највећих незапослености у Републици Србији, и то у граду који је други или трећи; некад је био други, али је сада трећи по величини), тако да људи не знају како да саставе крај с крајем.

 Оправдано незадовољство грађана Ниша мора да се реши. Окупљање на улицама је недопустиво, али немају други начин. Зато инсистирам да председник Владе каже који је план економског развоја Ниша, југа и југоистока Србије, јер само отварањем нових радних места, упошљавањем, људи ће моћи да измирују своје обавезе према држави, према локалној самоуправи. Људи се плаше судских извршитеља, плаше се губитка онога што им је једино остало, а то је стамбени простор.

 У граду Нишу се пре нешто више од месец дана десило да је човек са породицом изгубио кућу. Хвала Богу и добрим људима града Ниша који су скупили новац и успели да му поврате кућу, тј. да исплате дуг према дистрибуцији, тако да та породица нема проблем где ће дочекати зиму. Али грађани Ниша се, из страха од таквих процеса који могу да их задесе, буне и траже искључење са градске топлане, да не би дошли у ситуацију да судски извршитељи куцају на врата. Колико ја знам, више стотина грађана Ниша је поднело захтев за искључење са даљинског грејања. Већи део тих захтева је одбијен од стране топлане и људи су почели да се буне.

 Питам председника Владе, пошто суштина проблема није да ли је цена оволика или онолика, то ће стручне службе, људи који се баве економијом да кажу да ли је то оправдано или није, суштина проблема је што људи не раде и немају чиме да плате то што је њихова обавеза. Желе, али немају чиме да плате. Зато понављам питање – шта је план економског развоја града Ниша, шта је план економског развоја југа и југоистока Србије? Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Олена Папуга. Изволите.

 ОЛЕНА ПАПУГА: Хвала. Питање постављам министру Александру Вулину, а односи се на Закон о финансијској подршци породице са децом, који још увек није ушао у скупштинску процедуру, а наведени министар Вулин је обећао да ће то урадити у што краћем року.

 Хоћу прво да кажем да је кампања „П/Браво за маме“ почела осмог марта 2014. године испред Народне скупштине Републике Србије, у њој је тада учествовало 250 мама и породиља и трудница, које су разговарале са народним посланицима. Тога се сви добро сећамо, јер су се те маме сликале и са нама и подржале смо их.

 Наиме, споран је био члан 13. тог закона, који се односио на исплату плата трудницама и мамама, у ствари на поступак уплате средстава где би држава на себе преузела ту обавезу, а послодавац би пријављивао и одјављивао породиљу на почетку и крају одсуства, уместо сваки месец. Три организације – Србија у покрету, Центар за маме и Удружење родитеља су мобилисале маме у периоду од маја до јула 2014. године, организовале су разговор са нама посланицима и нас 158 посланика и посланица разговарали смо и сликали се са мамама. Разговори су се односили на измену Закона о финансијској подршци породици.

 После тога су координаторке овог пројекта разговарале и са министром Вулином и тадашњим министром Крстићем и позвале да учествују у радној групи која би припремила измене Закона о финансијској подршци породици, као што је било наведено.

 Радна група се досад није састала, није имала прецизан дневни ред, нису били концизни закључци, а све са утиском одуговлачења. Тек на зиму између 2014. и 2015. године уврштена је измена члана 13. у скупштинску процедуру, али измене закона које је министар Вулин обећао још увек нису стигле на дневни ред.

 Измена Закона о финансијској подршци породица са децом, због које је и вођена та кампања „П/Браво за маме“, није се догодила, упркос обећању нас 159 посланика, министра Вулина и тадашњег министра Крстића који више није министар па не можемо да га окривљујемо.

 Том кампањом се захтевало да се закон промени, како би се омогућила директна исплата плата породиљама из буџета Републике Србије, а не са рачуна послодаваца. На тај начин би се прекинула лоша пракса великог кашњења ових плата.

 Као што сам рекла, формирана је радна група, која се није састала, па зато питам министра Вулина – када ће његово министарство предложити измене Закона о финансијској подршци породица са децом? Да ли ће то стићи до септембра и да ли та радна група има намеру да се сретне са мамама и да заједно усагласе и направе тај закон и измене Закона о финансијској подршци породицама?

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Врло лоше се чује у сали, и због буке, а и озвучење је катастрофа, зато молим мали напор да сви говоримо у микрофон. Сваким даном је све лошије и лошије. Видећемо да се нешто уради у летњој паузи, ако је могуће.

 Изволите, реч има Гордана Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Имам два питања за министра одбране Братислава Гашића која се тичу информација које недостају, а везане су за трагедију која се завршила смрћу седморо људи 13. марта ове године у акцији мисије спасавања хеликоптером.

 Прво питање министру Гашићу – на основу којих информација, на основу чијих информација и на који начин њему достављених информација је донео одлуку о покретању спасилачке мисије хеликоптер?

 Друго питање – ко је, у којој служби, у ком одељењу и с којим овлашћењима мењао план лета хеликоптера када је хеликоптер већ био у ваздуху и на путу према неком од одредишта након завршетка спасилачке мисије?

 Оба ова питања сам већ постављала министру Гашићу. У одговору који ми је достављен стоји једна реченица да се одговори налазе у извештајима које су урадиле две комисије, што није тачно. Неко од нас не чита извештаје, или се неко од нас усуђује да се руга процедури и надлежностима које имамо и ми народни посланици и сваки министар, без обзира у ком ресору у Влади Републике Србије био. Ни у једном од извештаја, ни у једној од информација нема податка ко је обавестио министра Гашића, на који начин, којим протоколом да су се стекли услови да он донесе усмену одлуку о спасилачкој мисији и спасавању бебе из возила које је заробљено одроном?

 Све друго има – и кршење протокола усменим одлучивањем, и неинформисање начелника Генералштаба, и телефонско позивање генерала Бандића, и телефонски налози за покретање мисије. Али нема кључне информације – ко је рекао министру Гашићу да су се стекли услови за покретање спасилачке мисије? Ни у једном извештају, ни у једном доступном податку о истрази.

 Друга информација која недостаје у оба извештаја – ко је мењао план лета? Све што пише у извештајима, пише о метеоролошким условима за слетање летелице, односно хеликоптера на аеродром „Никола Тесла“, али нема информација ко је контактирао службе лета на аеродрому „Никола Тесла“ као цивилном аеродрому, ко је мењао план лета током одвијања спасилачке акције? И да се трагедија спасилачке мисије хеликоптер 13. марта није завршила смрћу седморо људи, ова два питања захтевала би одговор. Опаска да су та два питања предмет истраге не стоји, пошто су они део целине које подразумевају одговори у оба извештаја које су урадиле комисије.

 Ако министар не жели да одговори и ако сматра да једном реченицом, да се одговори налазе у извештају, може да се руга посланичком питању, онда је то такође одговор. Нажалост, лош одговор. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Да ли још неко жели да постави питање? (Да.) Реч има народни посланик Жарко Мићин.

 ЖАРКО МИЋИН: Захваљујем, председнице. Поштована председнице Народне скупштине, даме и господо народни посланици, хтео бих да поставим питање Министарству за рад, запошљавање, борачка и социјална питања и господину министру Александру Вулину.

 Наиме, Скупштина града Новог Сада је у јуну ове године усвојила план генералне регулације насељеног места Ветерник, у ком је, између осталог, дефинисала локације за изградњу 276 станова за избегла лица са подручја Босне и Херцеговине и Хрватске. Овај план је урађен на основу Меморандума о сарадњи између града Новог Сада и Комесаријата за избегла и расељена лица којим се предвиђа решавање њихових стамбених проблема.

 Међутим, усвајању овог плана претходила је бестидна, политички мотивисана кампања од стране оних који не желе да се реше проблеми избеглих лица, при чему су изношене срамотне речи и неистине да ће се на том месту градити станови за азиланте и друге лажи да би се подбунио народ против изградње ових станова.

 Управо како бисмо грађанима новосадског насеља Ветерник дали праве информације, прошле недеље је одржана једна трибина у МЗ Ветерник, којој смо присуствовали господин Миодраг Линта, наш колега народни посланик и председник Удружења избеглих лица, представници Комесаријата, господин Милан Новаковић, народни посланик, такође наш колега, и моја маленкост, и тада смо пуна три сата разговарали са грађанима и одговорили на сва питања.

 На тој трибини се показало да су грађани Ветерника били предмет нечије манипулације и лажи и да су то људи који су толерантни и имају разумевања за потребе избеглих лица и прихватају да се ови станови изграде на том месту.

 Такође, поред тога што је ширила овакве лажи међу грађанима Ветерника, ДС је на челу са Бојаном Пајтићем чак имала храбрости да у медијима прозове и градоначелника Милоша Вучевића и оптужи га да он није прстом мрднуо да искористи новац за решавање стамбеног питања избеглих лица. Међутим, истина је сасвим другачија. Град Нови Сад на челу са градоначелником Милошем Вучевићем обезбедио је услове да се станови изграде, за разлику од претходног режима, који не само што је помагао у ширењу лажи, него заиста није прстом мрднуо да реши проблеме ових лица.

 Зашто ово кажем? Зато што имам информацију да од 2009. године у буџету Републике Србије постоје средства за решавање стамбених потреба избеглих лица која су по основу конкурса Комесаријата расположива за градове и то у просеку око 50 милиона динара годишње, а страшно је то што тадашња градска власт од 2009. до марта 2012. године није повукла нити један динар тих средстава, па чак су им требале две године да усвоје Акциони план, што је био услов за повлачење ових средстава.

 Да бих показао да претходна градска власт на челу са ДС није бринула за избегла лица и заиста није прстом мрднула да им помогне, постављам следеће питање – колика су средства по основу конкурса за доделу средстава на име помоћи за економско оснаживање породица избеглих и интерно расељених лица на њиховој територији од стране Комесаријата за избегла лица била на располагању локалним самоуправама 2009, 2010, 2011. и 2012. године, и да ли је тачно да је град Нови Сад Акциони план усвојио тек 2010. године, иако је 2008. то могао да уради?

 Да ли је град Нови Сад у периоду од 2008. до 2012. године, када је већину чинила ДС, учествовала на конкурсима Комесаријата за избегла и расељена лица и по том основу повукла средства из тог програма за решавање питања избеглих лица? Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Да ли још неко жели реч? (Не.)

 Могу да отворим расправу даље?

 Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: Јована Јовановић, др Дијана Вукомановић, Бранко Ружић и Злата Ђерић.

 Прелазимо на 3 тачку дневног реда: – ПРЕДЛОГАЗАКОНА О ИЗМЕНАМА ЗАКОНА О ПОЛИЦИЈИ (појединости)

 Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам позвала да данашњој седници присуствују министар унутрашњих послова Небојша Стефановић, секретар МУП Милорад Тодоровић, саветник министра унутрашњих послова, Милена Вуковић, правни саветник за нормативне послове у Секретаријату МУП, Наташа Милидраговић и главни полицијски инспектор у Управи криминалистичке полиције Милан Андрић.

 Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици, као и Одбор за одбрану и унутрашње послове. Примили сте извештаје надлежних одбора, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На члан 1. амандман је поднео посланик Милан Петрић. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Милан Петрић.

 МИЛАН ПЕТРИЋ: У члану 1. сматрамо да је реч „европских интеграција“ вишак у суштини, зато што је већ описано у претходној речи међународних институција.

 У сваком случају мислимо да не треба давати томе неки приоритетни значај и сматрамо да задаци не би требало тако да се квалификују. Сматрамо да је претходна формулација, да се односи на читав свет и да нема потребе за неким посебним давањем значаја на том делу. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 2. амандман је поднео народни посланик Борисав Ковачевић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове, прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 2. амандман је поднео посланик Мирко Чикириз.

 МИРКО ЧИКИРИЗ: Госпођо председавајућа, поднео сам амандман, на члан 2, у ситуацији када нема предлога директора полиције, шта онда ради министар. Моје је виђење да наравно, Дирекција полиције свакодневно министру унутрашњих послова доставља извештаје компетентних, стручних и овлашћених лица о стању безбедности и адекватне процене.

 Оно што је процена, није нешто што је егзактно. Значи, неко може проценити да треба дати предлог да министар предузме одређене мере, на делу територије Републике Србије, које су између редовног и ванредног стања, када дође у опасност и угрожавање безбедности људи и имовине у већем обиму, али напросто, без обзира на стручну процену, може изостати формално тај предлог директора полиције, па напросто шта радити у тој ситуацији?

 Претпоставка је да то неће да се деси, али је могуће и да се деси. Због тога сам поднео овај предлог, без мог ригидног става да сам у праву.

 ПРЕДСЕДНИК: Изволите, министар има реч.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: У начелу, прихватајући оно што је у расправи речено и у томе сам се, тим једним делом сложио с вама прихватањем амандмана господина Ковачевића, сматрамо да, пошто је он изнео један сличан став и рекао да је ово питање које је суштинско, политичко питање, да министар треба да покрене иницијативу, а директор полиције фактички пропише мере и начин употребе полицијских снага, прихватањем тога, мада мислим да је суштински прихваћена и ваша замисао. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић. Реч има народни посланик Горан Богдановић.

 ГОРАН БОГДАНОВИЋ: Хвала, госпођо председнице. Поштовани министре и сарадници МУП и поштовани народни посланици, посланичка група Борис Тадић СДС-ЗЗС-ЗС поднела је амандман на члан 2. став 1. тако да гласи: „министар је дужан да у року од три дана од дана издавања налога из става 1. овог члана поднесе извештај надлежном одбору Народне скупштине о задацима чије је извршење наложио и резултатима који су постигнути“.

 Ми смо желели да овим амандманом министар унутрашњих послова у кратком року извести надлежни одбор Народне скупштине о задацима чије је извршење наложио и резултатима који су постигнути тим циљем. Наиме, ради се о ситуацији која је по својој природи ванредна и високоризична, те због тога захтева хитност у поступању, али захтева да и законодавна власт има механизам посебне контроле над радом извршне власти у оваквим ситуацијама, нарочито када се има у виду искуство са поплавама у мају 2014. године и њене последице.

 Образложење које је дато поводом одбијања овог амандмана, као верујте, ми смо, знали смо када смо подносили овај амандман, да постоји надлежни одбор и да тај надлежни одбор може да заседа, али смо управо, ово што сам рекао из неког искуства, тражили смо да орочимо да за три дана заседа одбор и да министар извести пре свега о резултатима.

 Понављам, ово није политичка, већ безбедносна контрола полиције, како би се у кризним ситуацијама постигао што шири консензус извршне и законодавне власти.

 У пленарном делу, ја сам вас разумео када сам говорио о овом члану, да ћете прихватити и стварно не видим разлог због чега ово није прихваћено, јер просто намера је била само да имамо што бољу контролу и као што сам рекао, у пленарном делу, да постоји могућност злоупотребе и да не би дошло до те злоупотребе, имајући у виду каква је наша политичка ситуација, ми смо предложили ово. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Небојша Стефановић.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Сматрам да не може доћи до злоупотребе зато што се овим чланом не дају никаква другачија, нити нова права ни министру, ни директору полиције. Ангажовање полицијских снага и у овом тренутку и без овог члана закона су у пољу надлежности министра и директора полиције који могу искористити своје право да ангажују све полицијске капацитете за све што их закон и Устав овлашћују. Дакле, нема нових права којим би се овим омогућила злоупотреба.

 Што се тиче Одбора, Одбор за унутрашње послове и безбедност у сваком тренутку може тражити од министарства над којим има надлежност да заседа и да одговори, односно министар на свако од ових питања. Дакле, Одбор има право да од нас затражи да се у року од сат времена састанемо и да разговарамо о питањима која се тичу ове материје, дакле ми на то не можемо ко министарство да утичемо, то је суверена одлука Одбора, тако да је механизам контроле потпуно чврст у парламенту.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Гордана Чомић. Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Користим време овлашћене посланице посланичке групе ДС.

 За подршку амандмана који су поднеле колеге са пуним разумевањем да контрола законодавне власти над извршном постоји, и да је заиста могуће како министар каже да Одбор захтева или извештај министра или директора полиције или кога год Одбор за унутрашње послове и безбедност сматра да је потребно, али амандман има смисла због тога што се овде ради о сасвим посебним ситуацијама, са мојом надом да овај члан закона никада неће бити примењен.

 То је један од ретких случајева када ћу гласати за закон са надом да члан о томе да постоје индиције, догађаји који показују да је дошло до повећања ризика по стање јавне безбедности, угрожавање безбедности људи да он просто никада неће бити примењен, јер се неће стећи такве околности, али се то односи на талачке кризе, на разне степене терористичких акција, на отмице, на ситуације када су угрожени инфраструктурни објекти као што су аеродроми или објекти који се снабдевају водом, струјом итд, дакле, када постоји озбиљан ризик од јавне безбедности и ако се већ икада утврди да директор полиције има основа да предложи министру извршавање задатака адекватних насталим околностима, онда би било добро да у том случају постоји и законска обавеза министра, односно Владе да о свему томе извести у најкраћем могућем року и Одбор.

 Понављам, уз пуно разумевање да то одбор може да уради и овако и онако, али уз наду да га никада нећемо видети примењеног у пракси. Добро је да овде поразговарамо о потреби да ми као законодавна власт имамо две функције, једна је ову коју испуњавамо и данашњим даном расправом и дебатом у појединостима о доношењу закона, а друга је контрола извршне власти. То је добро за извршну власт, сваку, много више него што је некаква посебна улога парламента. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Министре, тражите реплику? (Да.)

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Кратко. Ево, само желим да кажем да и у Закону о одбрани када се догоди оваква ситуација закон предвиђа да министар унутрашњих послова и министар одбране предлажу, да кажем, предузимање одређених мера.

 Оно што сам истакао и желим да поновим још једном, и у овом тренутку, дакле, пре усвајања овог закона, министар унутрашњих послова може да наложи без икаквих проблема и без икаквих законских сметњи ангажовање свих јединица МУП до последњег човека, да их повуче са годишњих одмора, да апсолутно све капацитете, технику и људе пошаље на место на које сматра да они могу бити послати.

 Овим се само прецизније дефинише и поред Закона о одбрани убацују у Закон о полицији, да кажем оваква врста дефиниције, што мислим да је добро да је нормирамо и да ту неку, да кажем, дискрецију сведемо на законску норму и овим значајно побољшамо контролу. Могу сада да прихватим да овај члан закона, на пример, повучемо. Сваки министар унутрашњих послова ће имати иста овлашћења да ангажује све снаге полиције на основу своје процене или безбедносног ризика, за шта је министар овлашћен да доноси и да да налог директору полиције да све снаге полиције ангажује на одређеном делу територије да било коме не положи било какав рачун, осим оног, да кажем, што је редовна контрола и одбора и Владе итд.

 Дакле, овим се не уводи могућност злоупотребе, овим се могућност злоупотребе смањује, а извештај према одбору може бити поднет у било ком тренутку када одбор то захтева, тако да сматрамо да би у случају неке ванредне ситуације која онемогућава да министар у року који је предложен пошто је, на пример, на терену или је ванредна ситуација такве врсте да не може да се да одговор на то питање, онда би дошао у ситуацију да крши закон, а није реално да се испуни оно што је у овом члану предвиђено. Само из тог разлога.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Марко Ђуришић. Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председнице. Поштовани министре, ми се слажемо да овај члан 2. и нови члан 11, 14а закона треба да се уведу у Закон о полицији и није то спорно, нисмо ми овим амандманом на неки начин полемисали или желели да на било који начин кажемо да не треба да се нормира, како сте ви рекли, и овим законом шта министар полиције и на који начин може да уради и на који начин да ангажује све полицијске снаге када ситуација, када постоји ризик по стање јавне безбедности.

 Оно што смо ми желели и то желимо у континуитету, да ојачамо контролну улогу парламента и наш амандман је да се одбор, надлежан одбор Скупштине, у овом случају то је Одбор за одбрану и унутрашње послове, у року од три дана обавести од стране министра који су то задаци били задати полицији, због којих ризика и на који начин је нешто урађено у том кратком року.

 Оно што ми стално покушавамо кроз разне законе, континуитетом амандманима, покушавамо да ојачамо контролну улогу парламента. Ви сте одговорили, постоји већ могућност по закону и по Пословнику да парламент тражи тај извештај, али ми желимо да то буде не право, него законска обавеза, зато овај амандман предлажемо.

 Можемо да се сложимо да ли је тај рок који смо ми ставили од три дана можда прекратак у неким ситуацијама, али некад мислим да је примерен, ево ова ситуација која се десила у Македонији пре неколико месеци, ви сте брзо реаговали, сами сте се ангажовали, полиција се ангажовала.

 Није на срећу било преливања тих безбедносних ризика на територију Републике Србије, али је можда био добар тренутак да се одбор рецимо у тим данима састао и чуо од вас извештај и преко одбора и грађани Србије били упознати са неким стварима, тако да не видимо проблем ни да се у овом закону ово нађе, као ни у другим законима.

 Разумем, да кажем, као што ми инсистирамо на неким стварима, углавном од Владе увек је одговор – има то, постоји могућност, може одбор да тражи. Нажалост, пракса је показала, не ове владе него и у неком ранијем периоду, ја ћу се сложити да парламент не може на прави начин да оствари своју контролну улогу, да је често подређен извршној власти.

 Ми се сада боримо да се то промени и на овом месту ова влада нема разумевања, нису имале ни друге, ево овде кажем без тога да сада нешто специјално кривицу сваљујем на вас, ми принципијелно сматрамо да треба ојачати контролну улогу парламента и да је ово један од тих начина. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Момир Стојановић. Изволите.

 МОМИР СТОЈАНОВИЋ: Ја се не слажем да се овај амандман прихвати из неколико разлога. Поред лепог објашњења министра, разлози који су за неприхватање овог амандмана, видим да се инсистира да се овај амандман прихвати.

 Мотив јесте јачање контролне функције парламента, али где је граница између контролне функције парламента и ометања извршних органа у вршењу својих обавеза или функција.

 Први разлог зато што МУП и министар подносе извештаје, редовне извештаје Одбору за одбрану и унутрашње послове у којима ће бити и описана, објашњена и појашњена једна таква ситуација када се наређује хитна употреба јединица.

 Други разлог јесте зато што и у опису садашњих обавеза министра и директора полиције јесте да они могу то овлашћење да примене.

 Треће, што то постоји већ у Закону о одбрани, Закону о Војсци Србије, таква једна ситуација у којој министар одбране може да наложи употребу дела снага о томе да у дефинисаном року обавести надлежног.

 Четврто, што би уколико прихватимо овај амандман, онда би имали праксу, недајбоже, да уколико буде више ситуација, а не можемо искључити, више таквих ситуација да министар буде у прилици да нареди употребу снага, у складу са овим чланом, онда би се ми као Одбор замајавали стално са извештајима, које иначе министар подноси Влади, са извештајем да ли је министар исправно поступио, да ли су разлози за поступање били оправдани, да ли је постојао план, који су ефекти ангажовања јединица полиције, и једноставно, из тога би проистекла политизација и ометање рада МУП, јер би оно како коме из Одбора се прохте захтевао да министар дође и реферише о конкретној употреби снага.

 Мислим да је предложена законска регулатива сасвим адекватна и овај амандман неприхватљив, јер дубоко поштујем једну од функција парламента, а то је контролна функција, али мислим да се у овим предлозима амандмана та контролна функција на неки начин политизује, деградира и не служи својој сврси. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 3. амандман је поднео народни посланик Зоран Живковић. Да ли желите реч? (Да.)

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала. Члан 3. се бави начином ангажовања, прво поделом и дефиницијом, онда и начином ангажовања специјалне јединице и посебних јединица полиције.

 Да га не читам, пошто је дуг, мој амандман се тицао последњег става, који је гласио – предлог за ангажовање садржи безбедносну процену и план који може бити достављен и накнадно уколико то налажу разлози хитности.

 Мој амандман је предлагао да се тај став промени и да гласи – предлог за ангажовање садржи безбедносну процену и план активности. То значи да се не дозволи могућност да се накнадно пише план активности и безбедносна процена.

 Образложење је на две стране. Не бих да га читам цело, али мислим да је потпуно јасно да ако ангажујете специјалну јединицу или посебне јединице, да је то хитна ситуација, али наравно да морате да имате и безбедносну процену зашто их ангажујете и план активности како их ангажујете.

 То сам рекао у начелној расправи, поновићу и сада, да сам сигуран, да знам поуздано да МУП Србије има довољно стручних људи који то могу да ураде у било којој ситуацији, са било којим могућим изненађењем у року који се мери десетинама минута. Не постоји ниједна ситуација у којој може да се употреби специјална јединица или посебне јединице а да треба мање времена. Ако треба мање времена, онда нема употребе. Та ситуација се десила и нема више помоћи.

 Према томе, могуће да се то уради, а шта добијамо тиме? Добијамо тиме, пре свега, полицајци који су извршиоци тог наређења, те употребе, они добијају, прво јасну, у писаној форми, дефиницију шта треба да раде. Користим и оних пет минута, председнице. Значи, они добијају у писаној форми то шта треба да раде. Нема никакве могућности да дође до било какве злоупотребе било са врха, у било ком делу ланца команде, јер се тачно зна због чега је ангажована јединица и како треба по плану да делује. Нема никакве сумње.

 Ако се било шта деси што излази из редовне ситуације, тај план активности и та безбедносна процена ће бити основни текст, место основа за то да се процени ко је радио свој посао како треба, а ко је евентуално погрешио, а ко је евентуално тражио злоупотребу.

 Амандман је, министре, одбијен и то је врло интересантно, јер смо и на консултацијама имали блиско мишљење око тога, а не само то, него сте ви рекли у начелној расправи, цитирам министра – господин Живковић је предложио једну измену коју ћу ја исто прихватити, која је исто била доста добра. Ту се ради о томе. То се није десило, него је Одбор поднео амандман на тај члан, на тај став, где га је поделио у два става, и то нема везе са Министарством. То има везе са Одбором, то су трикови. То је као нешто је урађено.

 Значи, Одбор је дао амандман који гласи, значи: „Досадашњи став 7. који постаје став 8., замењује се ставом 8. и 9. који гласе – предлог за ангажовање садржи безбедносну процену и план активности. У случају активности, план активности може бити достављен и накнадно“. А оригинални текст Предлога закона гласи – предлог за ангажовање садржи безбедносну процену и план који може бити достављен и накнадно, уколико то налажу разлози хитности. Значи, мало смо се играли, ред речи у реченици је промењен и направљене су две реченице.

 Овај амандман има само један циљ и мислим да било ко ко је икад разматрао или, не дао бог, користио специјалне јединице за било које посебне намене, у случају хитности, зна зашто је неопходно да постоји безбедносна процена и план активности, да је то добро за све учеснике у том командном ланцу одлучивања без било какве могућности да се било шта после тога деси.

 Овако, говорим отворено, може да нам се деси да неком падне на памет да предложи министру да ангажује специјалну јединицу или посебне јединице из разлога који нема никакве везе са оним што јесте посао полиције.

 Министар унутрашњих послова апсолутно не мора да буде експерт за полицију. Министар унутрашњих послова је политичар, свуда у нормалном свету, па и овде. Није његов посао да буде експерт, да зна тачно кад треба, за шта треба, колико треба, који је план.

 За то постоје стручњаци, који треба то у писаној форми да предложе министру, који даје сагласност на основу одобрења или наређења које даје директор полиције. То је заштита уставноправног поретка, заштита извршне власти, заштита грађана, заштита полицајаца у свим нивоима одговорности и по целом ланцу командовања.

 Мислим да амандман који сам предложио треба прихватити, не само зато што је министар то већ рекао у начелној расправи, него зато што амандман даје једно потпуно добро, није савршено, наравно, али врло добро решење за заштиту од било какве могућности злоупотребе или злонамерног тумачење неке употребе специјалне јединице и посебних јединица.

 ПРЕДСЕДНИК: Изволите.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Ми смо у начелу, прихватајући амандман одбора, прихватили да предлог за ангажовање садржи безбедносну процену плана активности. Међутим, уколико се догоди ситуација која се догоди у овом тренутку и захтева да се специјална јединица покрене одмах да би спречила већу штету по безбедност Републике Србије, ми би морали да их задржимо док се не уради безбедносна процена. Безбедносна процена не може да се уради за два минута, не може да се уради ни за десет. Можда ће требати два или три сата.

 Друго је оно што оперативно ради специјална јединица. Командант јединице и његова безбедносна подформација унутар јединице ће израдити, да кажем, у ходу, као што то раде специјалне јединице, јер оне и служе за брзе интервенције и интервенције у којима се нормално не би поступало, јер да је то редовна операција, онда не би ни било потребе за неком хитношћу. Значи, министар је увек ту да образложи разлоге хитности.

 Друго, наше специјалне јединице у последњих много година не видим да су биле негде ангажоване мимо задатака, пошто се томе поклања посебна пажња, с тим што треба имати у виду да нашим Предлогом закона специјална јединица постаје само јединица, и то је јединица која ће имати у односу на цео МУП мање од 1% запослених.

 Ако говоримо о могућности, па ми можемо да ангажујемо полицијску бригаду као посебну јединицу, која има хиљаду људи, где не треба никакво образложење или безбедносна процена. Можемо да ангажујемо жандармерију, која има 3.600 људи, која је формацијски много снажнија јединица од специјалне јединице, за коју не треба безбедносна процена и било шта слично по овом закону, али морамо за специјалну јединицу, која броји тристотинак људи, е, за то је врло важно, јер они не могу другачије да делују у хитним ситуацијама. Просто, то не може да стоји у случајевима хитности.

 Уколико дође до ангажовања специјалне јединице, то се ради управо због тих разлога да се нешто брзо, хитно, ефикасно реши, поготово када се ради о терористичким изазовима, талачким ситуацијама, или о упаду у, рецимо, нарко-лабораторије, где обично полиција нема довољно искуства и обуке да успешно и без повреда по припаднике полиције изврши такву врсту упада.

 Када постоје, наравно, када је то редовна активност која се планира по налогу тужилаштва, суда, УКП итд, онда постоји довољно времена да се уради и увек се ради обиман за сваку активност, увек сам био упознат, постоји врло детаљан елаборат, план употребе јединица, план рада, безбедносне провере, све остало што се ради. Када то треба да се уради, кажете – мора да се уради у наредних 10 минута, мора да се покрене, зато они служе, зато се у случајевима хитности ово може доставити.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Живковић. ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Рекао сам да министар унутрашњих послова не мора да зна шта ради полиција, јер то му није струка, било који, не говорим о конкретном, али мислим да актуелни министар није схватио члан 20. закона.

 Управо сте рекли да на основу овог члана нема потребе да се прави безбедносна процена и план употребе посебних јединица. То није тачно. То вам пише у закону. Погледајте чл. 6. и 7. Значи, не треба само за специјалну, као што сте ви рекли, која има мање од 0,1%, него треба и за жандармерију, и за хеликоптере, треба за јединицу за заштиту личности.

 Према томе, министре, нисте добро читали закон, јер да сте добро читали закон, онда бисте схватили да се то односи и на ове јединице, а онда сам сигуран да бисте прихватили овај амандман, као што сте рекли у начелној расправи. Према томе, ако се потрудите још мало да прочитате, барем овај члан, сигуран сам да ћете схватити да је мој амандман неопходан да би закон био довољно добар и да би могао да буде на корист, срећу и успех рада српске полиције.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, госпођо председнице, поштовани министре, мислим да ово треба размотрити са дужном пажњом, с обзиром да је мој колега са несумњивим искуством, које није стечено у служењу безбедносним снагама, него командовањем безбедносним снагама. Дакле, то није искуство из предвојничке и војничке обуке које није било. То је искуство из живота.

 Он се веома добро разуме у безбедносне процене, план активности и у хитност, несумњиво. То треба ценити. Имам и доказ.

 Каже овако – 5. октобра претходни говорник, посланик, био је непосредни реализатор поделе наоружања и муниције за дуге цеви најекстремнијим појединцима у Скупштини Града Београда, са намером да се крене у коначни обрачун са паравојним и параполицијским формацијама које је Милошевић имао уз себе. Извештај ОБ Треће армије, 17035-1 од 9. новембра 2000. године.

 Дакле, на лицу места подела наоружања специјалним јединицама за специјалне намене, али гле чуда, неки од њих, појединци који су припадали тим на брзину основаним специјалним јединицама су били припадници тзв. сурчинског и земунског клана за које смо чули оног тренутка када је убијен бивши премијер од стране та два клана и, наравно, када је премијер убијен на његово место је дошао мој колега.

 Такође, морам да вас подсетим да постоји основана сумња да је из тог наоружања од припадника тих посебних специјалних криминалних јединица земунског и сурчинског клана убијен Момир Гавриловић, регуларни припадник безбедносних снага који је управо упозорио на сумњиве послове те на брзину…

 ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, вреднујем то што говорите, али бих вас љубазно замолила да говорите о амандману.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Говорим о амандману колико је говорио и предлагач. Говорим о посебним и специјалним јединицама и искуству предлагача који је на такав начин на брзину, за неколико сати…

 ПРЕДСЕДНИК: Знам, посланиче. Ви имате посебан третман код мене. Није проблем, али о амандману молим вас. Врло добро чујем шта говорите. Ако ћемо да се усредсредимо на данашњи рад, онда о амандману.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Каже, предлог за ангажовање садржи безбедносну процену и план активности. Говорим о искуству предлагача о плану активности и безбедносној процени коју је извршио 5. октобра тако што је поделио наоружање криминалним групама и та дела и недела до данашњег дана нису процесуирана. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Живковић, реплика.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Ја сам могао да се јавим и поводом повреде Пословника, али нисам.

 Значи, наравно да не желим да коментаришем излагање претходника који је под вашим посебним третманом и потпуно се слажем да он треба да буде под посебним третманом, макар вашим, али та хрпа неистина и лажи, које су овде изречене, увреда, ви нисте реаговали ниједног тренутка.

 Видим да су ту неки били задовољни. Појавио се после пуно деценија осмех на лицу, јер су чули једну неопевану, па знате која реч иде иза тога, и били сте задовољни тиме што слушате једну апсолутну лаж која је поновљена 100 пута. То говори о вама. То говори и о председавајућој која се правила да не чује шта се дешава.

 Ако је било ко урадио оно за шта ме је претходник оптужио, тај је требало одавно да буде у затвору. Ако није, сада треба да буде у затвору.

 После ове дискусије, мудра већина или треба да ми укине имунитет и да ме присутни полицајци одведу где треба или треба да добијем колективно извињење за оно што се овде слуша. Годину и по дана слушам посланике који су под посебним третманом, цитирам председницу, али постоји нека граница и та граница ће да сведочи о томе да ли је ово храм српског парламентаризма или већина која овде сада постоји има оволико права да се зове демократском већином.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Прихватам критику на свој рачун, а колеге ће свако за себе.

 (Маријан Ристичевић: Реплика.)

 Колико сам разумела и чула, посланик Живковић се обратио мени и колективно групи посланика.

 (Маријан Ристичевић: Погрешно сам протумачен.)

 Добро сте протумачени.

 Члан 104. став 3. мора да важи неки пут и за вас. Немојте се позивати на Пословник у овом моменту…

 (Маријан Ристичевић: Пословник.)

 Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, члан 107. Повреда Пословника од стране председнице Скупштине и друга повреда зато што је дозволила да се још једном повреди Пословник, јер сам ја овде одређен као лице са посебним третманом. Изгледа да ја тај посебан третман имам, али не у позитивном смислу.

 Дакле, све што је другим колегама, нисам против, из опозиције дозвољено, мени није. Не знам по ком основу је добио право на реплику, а ја нисам, али овај посебан третман је посебно увредљив. Што се мене тиче, ја сам посебан третман често имао, а имао сам га у војсци коју претходник није служио, али ја овде држим извештај. У једном могу да се слажем, како би повратили достојанство Народне скупштине, да оно што је он рекао…

 ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, нисте добили право на реплику и злоупотребљавате је.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Говорим како је повређено достојанство.

 ПРЕДСЕДНИК: Рекла сам да имате посебан третман, јер себи дозвољавате оно што други посланици не могу себи да дозволе.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Да ли могу да довршим?

 ПРЕДСЕДНИК: Не можете да завршите реплику.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Управо сте доказали зашто имам посебан третман и тражим да се о овој повреди Пословника гласа.

 ПРЕДСЕДНИК: Апсолутно ће се гласати. То је ваше право, али посланиче морате схватити да постоји 250 посланика и да су овде сви једнаки и у својим обавезама, као и у поштовању достојанства парламента, што у овом тренутку не чините.

 Реч има народни посланик Момир Стојановић. Изволите.

 МОМИР СТОЈАНОВИЋ: Хвала. Ја бих да се вратимо предложеном амандману. Захтевати да ангажовању специјалних јединица, специјалних антитерористичких јединица у разним кризним ситуацијама, план и процена није прихватљив из два разлога.

 (Маријан Ристичевић прилази столу председништва.)

 (Председник: Немојте прилазити сада. Немојте прилазити. Нисте добили дозволу.)

 Први разлог је хитност. Не може …

 Да ли могу да наставим?

 (Председник: Ако вам омогући то посланик Ристичевић, свакако. Замолите колегу да вам омогући да дискутујете. Има све своје границе. Сачекајте само да посланик изађе напоље па ћете наставити. Вратићу вам време. Изволите.)

 Два су основна разлога зашто овај амандман није прихватљив. Прво, зато што се ради о хитности и свако одлагање, прављење процене и плана, а да при томе у разним ситуацијама антитерористичка јединица не реагује врло хитно, имало би катастрофалне последице.

 Други кључни разлог што специјална антитерористичка јединица у миру има разрађене планове од талачких ситуација, од ослобађања, уклањања експлозива. Значи, за разне ситуације за које је намењена специјална антитерористичка јединица она већ поседује планове у миру и само поступа по тим плановима. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Гордана Чомић. Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. У расправи о оба амандмана на члан 3. текста предлога, измена и допуна закона, прво мислим да је добро што је Одбор поднео амандман на основни предложени текст и тај амандман у целини доприноси побољшању целог текста измена и допуна.

 Ја бих волела када би могло да се део амандмана који је поднео народни посланик Зоран Живковић такође уврсти, али да реченица коју ја сматрам првом у одборском амандману, изузетно важном, јесте да се руковођење одговорности у дирекцији полиције заснива на начелу једностарештинства и субординације. То показује да Одбор и предлагач, дакле извршна власт заиста добро сарађују, јер ово побољшава решење.

 Оно о чему би требало размислити, нема измена, наравно, више у прихваћеном амандману Одбора, али ова два става која је народни посланик Зоран Живковић спомињао као језичко раздвајање дефинишу врло важан протокол за догађаје на које, понављам, не бих волела да ни овај члан икад буде примењен, из много добрих разлога и не бих волела да икад ико због ситуације о којима је овде било речи прави безбедносне процене и план активности никада више, а ругати се можемо увек.

 Дакле, предлог за ангажовање садржи безбедносне процене и план активности. Ту је и колега посланик Момир Стојановић у праву. Јединице то имају. То им је садржај посла. У случају хитности, план активности може бити достављен и накнадно. И ово је став који може да производи мале дилеме - колико накнадно, коме се доставља накнадно, како се прави, шта је хитност за безбедносну процену?

 Ја ћу намерно дати, унапред се извињавам припадницима Министарства и министру, поједностављен пример, знам како иде субординација и како иду протоколи, али да би се разумело зашто се задржавамо, пример је поједностављен. Ако, далеко било, имате експлозију на терену нафтне индустрије или азотне или хемијске индустрије ви прво морате да знате да ли је у питању технолошким процесом, недовољном паском задужених за безбедност дошло до несреће која се дешава или је у питању терористички акт, што је исто могуће у данашњем свету. Намерно говорим поједностављено.

 Овај члан, ова два последња става, гледам кроз ту ситуацију, јер сваки закон гледам како се односи на некога именом и презименом или на простор на коме ће бити примењен. Значи, шта се дешава у тренутку када је Министарство алармирано да се експлозија догодила? Који је протокол? Да ли је хитност? Јесте. Да ли има план активности? По субординацији иде, зна се које јединице одмах иду на терен по природи ствари без посебне одлуке министра, јер нам је свима пред очима експлозија у хемијској индустрији или у нафтној индустрији, свеједно. Понављам, далеко било.

 Ко прави безбедносну процену? Колико то траје? Ко ће да прави план активности у једном или у другом случају? Знам да је одговор да се то решава подзаконским актима и протоколима унутар сектора којим ће се руководити по старешинству и субординацији, али само покушавам да највише због оних који слушају ову расправу објасним да процес утврђивања хитности није ни најмање једноставан, без обзира на стручност, да постоје редовни планови безбедности и ту могу само да дам похвале припадницима МУП, јер једноставно не можете да нађете ситуацију да су мањкали у примени редовних планова безбедности или да су мањкали у координацији.

 Али, с обзиром да овде јасније дефинишемо, то је једино мој допринос. Не тражим посебан одговор на то ма како ће се то радити, али само покушавам да осветлим реалну ситуацију, део живота на који се ова два последња става, која нама могу изгледати језички или не, односе, да не говорим о томе да постоји план безбедносних мера и активности за чворове као што су аеродроми или објекти.

 На крају само да дам можда и мало комичан пример. Било је неколико случајева и то је потпуно рутинска ствар, да вам падне систем контроле лета и имате неке ситуације да немате летове над небом Србије, јер се то дешава. То је рутинска ствар. То није ни за план мера безбедности. То није ни хитност, али могу да постоје ситуације када мора министар у сарадњи са министром одбране да заиста забрани лет, пошто смо имали и такве ситуације.

 Дакле, два мала става, која се односе на хитност, на процену безбедности и на то кад се доставља план активности у суштини у себи има страшно много ситуација за које знам да постоје и знање и спремност у оквиру Министарства, али такође могу да произведу, без јасних протокола и подзаконских аката, непотребне забуне.

 Нисам сигурна да ће до тога доћи зато ћу гласати и за један и за други амандман, јер сматрам да одборски амандман заиста на добар начин побољшава текст Предлога измена и допуна закона. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Могу да вам дам само реплику.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Хвала. Ценим оно што сте рекли. То је коректно, али хоћу само да вам кажем, дакле, у вашем примеру који сте ви дали предлог, наравно, прво би изашла у таквом случају нека надлежна полицијска управа, која би упутила довољан број полицијских службеника по процени да буду на лицу места.

 Наравно, изашао би у оваквом случају Сектор за ванредне ситуације, неко ко је задужен за контролу течности, запаљивих материја, експлозивних материја итд, ко би дао процену у смислу да ли се ради о експлозији која је учињена намерно, да ли је подметнута или се ради о неком техничком квару као услову експлозије.

 Међутим, некада морате и превентивно деловати. Некад пошаљете јединицу, а шта ако је тероризам. Ви ако утврдите то за три сата, можда је касно и док су у изради сви планови и процене, док се утврди, а ми не пошаљемо јединицу, после ће прво питање бити – извините, да ли сте ви аматери који не можете да пошаљете људе да реагују у тој ситуацији, да нисте били спремни за то?

 Некада ће се упутити јединица, па је одлично да је за 15 минута вратимо да утврдимо, или за сат времена, много је мања штета него да је не упутимо, а да се испостави, јер то је нешто са чим наравно, Сектор за ванредне ситуације не може да се избори, са таквом врстом терористичке претње.

 Међутим, извештаји се ионако подносе оним лицима које јединицама дају налог или сагласност за упућење, дакле директору или министру, односно директору и министру у неким ситуацијама. Тако да ми имамо, као што то скупштински одбор може радити над Министарством, ми у сваком тренутку можемо захтевати од јединица такву врсту информације.

 Овде се само ради о тајмингу, да им се да простор да могу да изађу да делују, али ценим ово што сте рекли да ћете гласати за оба амандмана, тако да, мислим да смо у суштини побољшали основни текст закона. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Миланка Јевтовић Вукојичић.

 МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Наравно, после министра и после мог уваженог колеге Момира Стојановића, готово мало ми је остало да кажем, али морам напоменути да се члан 3. односи на члан 20. измена и допуна Закона о полицији. Да су ово измене и допуне закона, значи није Закон о полицији, да амандман народног посланика Зорана Живковића не треба прихватити, а амандман који је предложио Одбор је сасвим јасан и сасвим прецизан.

 На сву срећу, правнички језик који се користи у овом закону је јасан и прецизан и он се односи на то да апсолутно није спорно да предлог за ангажовање садржи безбедносну процену и план активности и апсолутно није спорно да у случају хитности план активности може, ова реч „може“ је јако значајна са правног аспекта, значи, реч „може“ подразумева да може бити достављено и накнадно, што, наравно, значи да може бити достављено и одмах.

 Поступци који захтевају хитну реакцију и хитно ангажовање полиције су они поступци који захтевају да се реагује сад и одмах. План процене безбедности и план активности свакако јесу саставни део, али понекад, зарад безбедности и сигурности грађана и њихове имовине, овај план безбедности и сигурности, искључиво ради хитности, може да се достави и накнадно. Значи, не – мора, него – може. Правнички језик је изузетно јасан, изузетно прецизан и зато амандман господина Живковића није сврсисходан.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Гордана Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Користим време овлашћене представнице посланичке групе. Процедурално је питање, за секретара и за председницу, јер нисам сигурна, а знам да делимо став да је процедура култура.

 После амандмана који је тренутно у претресу, који је поднео Одбор, следи амандман на исти члан који је постао саставни део Предлога закона.

 Ако овај амандман, о коме говоримо, који је поднео Одбор, сада не постане саставни део Предлога закона, онда, када расправу прође амандман који је постао саставни део Предлога закона, амандман који је поднео Одбор нема на шта да буде поднесен, јер је члан промењен, бојим се.

 Знам да ће министар прихватити, Одбор је дао, макар да имамо усмену сагласност да и Одбор за уставна питања нема ништа, јер имамо два различита амандмана, од којих за оба имамо сагласност. Ни то није проблем, само нисам сигурна да ли процедурално можемо да пређемо на амандман који је постао саставни део Предлога закона, а да се у дану за гласање гласа о овом амандману или да се прави застој и остало. То је моје питање, само процедурално.

 ПРЕДСЕДНИК: Ако сам вас добро разумела, тврдите да не можемо да гласамо. Ми морамо да гласамо о сваком појединачно, а да ли усвајање наредног амандмана нешто квари у суштини читавог Предлога закона, не знам, нисам анализирала у том смислу. Могли би да направимо паузу, као што увек правимо, али ће то службе сада, које прате седницу, да погледају да ли има потребе ради било каквог усаглашавања основног предлога закона са оним што ћемо, највероватније, и усвојити, јер и ја претпостављам да ће министар наредни амандман да прихвати.

 Ето, само у том смислу молим за разумевање, а да службе то добро испрате, јер кад нам дођу овде са текстом предлога да знамо шта нам је чинити, да ли да правимо паузу, па да онда надлежни одбори изађу са неким усаглашеним амандманом. Али, не знам дакле, шта све можемо да мењамо. Хвала.

 На члан 3. амандман је поднео Одбор за одбрану и унутрашње послове. Молим министра да се изјасни.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Прихватамо амандман Одбора.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам. Амандман је прихваћен.

 На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Слободан Хомен и Благоје Брадић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председнице. Господине министре, захваљујем се што сте прихватили овај амандман, најавили сте то у начелној расправи, као и један део нашег амандмана који је, као амандман Одбора, на члан 4. и амандман на члан 5. Драго ми је да смо имали разумевања од стране Владе и да сте уважили наше конструктивне предлоге у највећој мери. Очекујем и кад дође и сам закон о полицији да ћемо имати сарадњу на истом нивоу. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Гордана Чомић, по овом амандману сада, усвојеном? (Да.) Реч има народни посланик Гордана Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Користим време овлашћене представнице посланичке групе ДС.

 О овоме је реч, значи, ово је амандман на исти члан као и амандман Одбора, као и амандман народног посланика, као и сви. Срећом, немам амандман, па не компликујем тим делом на овај члан. Овај амандман је постао саставни део Предлога закона. У том амандману је одлуком, заједничком, и добро је и све је у реду, додат став 3. који гласи – дирекцијом полиције руководи директор полиције. И немам ништа против.

 Амандман који је министар прихватио малопре, Одбора, нема тај став. Зато што се он односи на члан 20. пре него што смо се сагласили да је добро да буде амандман прихваћен са трећим ставом.

 Дакле, немам ништа против ни да се сагласимо усмено да се у одборском амандману додаје трећи став, ни да буде пауза, само да буде јасно да у дану за гласање не буде против, ако уопште видим добро. Једноставно, није ми јасно, зато питам.

 Не може да се одбије амандман пошто је он саставни део Предлога закона постао.

 (Председник: Па да, амандмани не могу да се одбију, они су постали саставни део Предлога закона.)

 Трећи став треба да буде или додат у амандман Одбора.

 (Председник Тако је, а процедурално, како ми радимо, то знате. Направи се пауза у самом гласању, да би се појавио нови амандман који усаглашава све то.)

 У реду.

 (Председник И тако ће се појавити став 3. овде.)

 Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Стефановић.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Само хоћу да вам кажем, ови амандмани нису међусобно конфликтни, односно противречни. Они су потпуно сагласни. У једном се каже, који је господин Ђуришић поднео, да директор управља дирекцијом полиције, то је потпуно нормално, и други где каже, амандман Одбора, који каже да се руковођење и одговорност у дирекцији полиције заснива на начелу једностарешинства и субординације.

 Једини технички проблем, што може да се уради кроз правно-техничку редакцију је став. Само став, Да не постаје став 3, него постаје став 4, рецимо. То је само правно-техничка редакција која се уради, јер се види да се ради о техничкој ствари. Јер се не помињу уопште исте норме.

 Овде се говори - руковођење и одговорност у дирекцији полиције заснива се на челу једностарешинства и субординације. Тачка, крај. А овај каже – дирекцијом полиције управља директор полиције. Потпуно два комплементарна става. Само је техничка ствар што су оба амандман предвидела, јер постоје два става, да се убацује нови став 3. који гласи.

 Значи, не може бити, нико није могао да претпостави усвајање другог амандмана, па да каже – став 4. Дакле, то је правно-техничка редакција коју Народна скупштина уради и нема никаквих проблема.

 ПРЕДСЕДНИК: У сваком случају, кажем вам, прате службе, прате правници, рећи ће нам шта нам је најбоље, да изађемо са новим амандманом или то није потребно. Значи, знате колико су искусни људи ту.

 На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Вања Вукић, Стефана Миладиновић и Синиша Максимовић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај постао саставни део Предлога закона. Реч има народни посланик Вања Вукић.

 ВАЊА ВУКИЋ: Ја се захваљујем, председнице. Господине министре унутрашњих послова са сарадницима, даме и господо народни посланици, захваљујем се Министарству унутрашњих послова и Влади што су прихватили једини амандман СПС који је поднела на овај предлог закона о изменама и допунама Закона о полицији, с обзиром да смо од осталих амандмана одустали након корисних консултација с вама, а мислим да та пракса треба да се настави и у будућности.

 Жеља ми је да образложим намеру СПС везано за предлагање овог амандмана. С обзиром да је Законом о полицији, чланом 8, предвиђено да министар може да захтева извештаје, податке и друга документа у вези са радом полиције, затим представник полиције министру редовно и на његов посебан захтев подноси извештај о раду полиције и о свим појединачним питањима из делокруга полиције, у ово би могло да се уврсти и обавештење о ангажовању припадника МУП, које се доноси на посебне јединице Министарства. Међутим, овде се говори о редовном извештавању. То редовно извештавање може да буде недељно, на десет дана, месец дана или шест месеци.

 Међутим, због специфичности посла којим се баве посебне јединице, а с обзиром да на ангажовање специјалних јединица ви дајете сагласност, што значи да сте аутоматски обавештени о њиховом ангажовању и сврси ангажовања, СПС је поднела амандман на члан 3, којим се мења постојећи члан 20. у ставу 6, где се после речи: „Посебне јединице се ангажују на предлог руководиоца надлежне организационе јединице, уз претходно одобрење директора полиције“ така замењује запетом и додају се речи; „који је дужан да без одлагања обавести министра унутрашњих послова о њиховом ангажовању“. Сматрам да министар унутрашњих послова треба увек да буде обавештен о ангажовању и специјалних и посебних јединица МУП-а.

 Још једном се захваљујем на прихваћеном амандману. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има народни посланик Гордана Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Ово је други амандман који је постао саставни део Предлога закона. Само да додам да и амандман Одбора, о којем смо сагласни, и ова два која су постали саставни део Предлога закона захтевају процедуралну интервенцију. Садржински су сасвим у реду и подржавам и да треба да се гласа, а не треба јер су постали саставни део закона. Али, с обзиром да је дошло до усвајања амандмана на различитим местима, имамо проблем са процедуралним стварима. Ништа друго. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић и мр Александар Јерков. Реч има народни посланик Гордана Чомић. Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. О овом амандману сам у току начелне расправе имала опаску. Дакле, ради се о амандману који је предложен у овим изменама и допунама, а као директна последица прихватања иницијативе грађана и идеје да се у случају пријаве нестанка лица, где постоји основана сумња да је то лице жртва кривичног дела, да су полицијски службеници дужни, у сарадњи са другим надлежним органима, са удружењима грађана и са грађанима свим, одмах да поступају.

 Нажалост, имамо овај амандман у процедури због самих повода, односно учесталих отмица, киднаповања деце и одраслих, а често са смртним исходима. С друге стране, срећом имамо овај амандман у процедури, јер то значи да и ми као Скупштина и Влада слуша шта је то што је захтев грађана за поступање оних који треба да их штите, чувају и да им служе. То су првенствено припадници МУП, али и сви ми други.

 У тој опасци сам рекла да знам да је правничко тумачење речи „одмах“ да је то тренутно, сада. Зна се и да је непотребно да буде у року од 24 часа. Овај амандман је поднет и због чињенице да је добро да овде имамо свест да овај члан уведен неће бити могуће одмах примењивати без измена Закона о кривичном поступку.

 Тамо се појављује рок од 24 часа и то је био једини мотив. И, рекла сам да прихватање или неприхватање овог амандмана не мења моју одлуку да гласам за закон, јер сматрам да је добар и начин на који смо дошли до измена и допуна овог закона и да ће бити добро да буде у примени.

 Понављам, опет са надом да када је реч о нестанцима малолетних лица, да могу само да се надам да никад нећемо применити овај члан, да никада нећемо морати као припадници МУП-а да реагујемо одмах, јер постоје сумње да је у питању лице које је жртва кривичног дела. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народна посланица Адријана Анастасов. Изволите.

 АДРИЈАНА АНАСТАСОВ: Поштована председнице, уважени министре са сарадницима, даме и господо посланици, заиста уважавам добре намере подносиоца амандмана, али сматрам да заиста реч „одмах“ не треба додатно објашњавати кроз овај амандман. Дакле, најкасније у року од 24 сата, реакција полиције треба бити моментална и активирање свих полицијских служби.

 Мислим да је тако било у претходних неколико случајева након монструозног убиства Тијане Јурић. Сматрам да су заиста ови догађаји показали да полиција мора ефикасније и брже да ради свој посао и након усвајања овог „Тијаниног закона“ одмах по пријави. Сматрам да не треба бити додатно објашњено да то мора бити најкасније у року од 24 сата, али, кажем, уважавам колегинице и подносиоце амандмана због њихове одличне намере. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Слободан Хомен и Благоје Брадић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 4. амандман је поднео Одбор за одбрану и унутрашње послове. Министре, да ли прихвате овај амандман?

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Влада прихвата амандман Одбора.

 ПРЕДСЕДНИК: Констатујем да се прихвата амандман. Хвала.

 На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић и мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Гордана Чомић. Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Ради се о амандману којим се дефинише како се врши безбедносна провера. Члан који је предмет измене и допуне дефинише безбедносне провере лица које жели да се запосли у МУП или у неком његовом делу. Он је подразумевајући, ради се рутински. Дакле, лице које жели да се запосли на свој захтев тражи безбедносну проверу.

 Проблем је овај члан који се додаје, а који гласи: „Безбедносна провера врши се и на основу захтева другог органа или правног лица у случајевима када је прописана посебним законом“, а наш амандман гласи да се додају речи „који није у вези са захтевом за запошљавање у Министарству“.

 Зашто је поднет амандман и шта је циљ амандмана? Због тога што овакав члан, да се безбедносна провера врши на основу захтева другог органа или правног лица, оставља нејасно да ли лице о коме се врши безбедносна провера има сазнања да се о њему врши безбедносна провера. Ако се запошљава, онда има, зато што тражи.

 Под којим условима ви тражите законом омогућавање безбедносне провере о лицу, а да оно нема сазнања да о њему вршите безбедносне провере? Постоје два случаја, да то посебно стоји у било ком другом закону, како овде пише, или да је у питању истрага.

 Ако је у питању истрага или безбедносна претња, онда то не треба да стоји у овом закону. Ако је у питању оно што се мени чини, да је пред нама и предлог закона о изменама и допунама или нови закон о националним службама безбедности, онда разумем да ће бити праћен контекстом у томе ко је то, који је орган или правно лице које тражи безбедносну проверу о неком лицу.

 Овај члан оставља нејасно и да ли се он односи на припаднике МУП-а или на било кога, а разлика је огромна. И ако се односи на припаднике МУП-а и ако се односи на било кога, тек ту онда можемо да имамо проблем. Знам да овако како је написано у Закону о полицији он не може да производи последице које су нежељене, због тога што је контрола начина вршења безбедносних провера омеђена другим законима.

 Али, сматрам да је важно разјаснити кроз прихватање или одбијање овог амандмана да се тачно прецизира да они нису у вези са захтевом за запошљавање у Министарству, да се онда одговори на питање о којим лицима се врши безбедносна провера. Да ли лице о коме се врши безбедносна провера по члану 111а има сазнања да се о њему врши безбедносна провера и на који начин му се то ставља до знања?

 Да ли лице о коме се врши безбедносна провера, по члану 111а, има сазнања да се о њему врши безбедносна провера и на који начин му се то ставља до знања? Да ли се ради само о припадницима Министарства унутрашњих послова или о било коме и да ли је овај члан да се безбедносна провера врши на основу захтева другог органа или правног лица, у случајевима када је прописана посебним законом, да је везана за лица која су под истрагом која подразумева безбедносну проверу?

 Дакле, понављам да амандман, прихватање или одбијање, није релевантан за моју одлуку да за закон гласам. Знам да припадници Министарства унутрашњих послова, односно надлежне службе раде безбедносне провере на основу својих надлежности.

 (Председник: Прелазите на време групе.)

 Да, хвала. Оно што нам треба, као одговор, јесте да ли се то односи на било кога, да ли се односи на припаднике Министарства унутрашњих послова и да ли се односи само на органе који су споменути у законима везаним за безбедносне провере и ко су правна лица која имају права да траже безбедносну проверу од Министарства унутрашњих послова? Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Веома једноставно. Дакле, на пример, у Закону о детективској делатности, физичко-техничком обезбеђењу, имате обавезу да се за одређено лице које врши ту делатност уради безбедносна провера. На основу Закона о заштити података о личности дужни сте за свако лице за које се врши безбедносна провера по овом основу, а да се не ради о поступку, односно истрази, као што сте рекли, што је дефинисано Кривичном законом, односно Законом о кривичном поступку, дужни сте да доставите сагласност тог лица и ту нема, и полиција не врши безбедносне провере ни за кога, нити ће вршити, без достављене сагласности лица да се може извршити безбедносна провера у циљу његовог запослења.

 Ради се о фирмама за физичко-техничко обезбеђење, ради се о Управи царина, на оним пословима где је потребно да лице које се бори против кријумчарења има такву врсту безбедносне процене, финансијској полицији и таквим институцијама.

 Дакле, овим се законом само даје могућност, односно прецизира се начин како ће се безбедносна провера вршити, на основу захтева приватних компанија и пре свега усаглашава се са Законом о детективској делатности. Ми просто имамо и обавезу да то усагласимо. До сада они нису имали право да од полиције то траже, нити је полиција имала начин, можда ћемо ми моћи да сада на тај начин то наплатимо, јер ми трошимо неке ресурсе, као што се често дешава.

 Јуче смо и на Одбору расправљали о томе. Ми смо преко 56.000 догађаја обезбеђивали у првој половини ове године, 56.000 догађаја. Да је изашао један полицајац на те догађаје и био двадесет минута, то нешто кошта. Негде је држава обавезна да то уради, у складу са Уставом и законом, а за неке услуге које пружа Министарство унутрашњих послова, просто ћемо морати да их наплаћујемо, јер одређене компаније и лица остварују корист од тога, остварују профит, а Министарство има трошак, трошак обраде и то је врло просто.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем се, господине Стефановићу. Госпођа Чомић, по амандману. Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Користим време посланичке групе ДС.

 Само за потврду, дакле, и захтев органа и правног лица за безбедносну проверу иде уз писмену сагласност лица о коме се провера обавља. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Снежана Маловић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 6. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић. Изволите, народни посланик Милан Петрић има реч.

 МИЛАН ПЕТРИЋ: У члану 6. који се тиче одласка у пензију по навршених 52 године старости и 30 година рада у служби, мишљења смо да би ту требало добровољност имати као озбиљан критеријум. Мислимо да по добровољном основу то би био добар члан закона и да ту не би имали никакву примедбу.

 Међутим, овде сматрамо да, поготово у ситуацији у којој се налазимо сада тренутно и са овим најавама које се, нажалост, протежирају у новинама и које појединци протежирају, мислимо да то искуство које је годинама улагано у наше припаднике служби безбедности, службе полиције, мислимо да би било изузетно корисно, како су и колеге у клупама преко пута објашњавале прекјуче, мислимо да та логистика која је њима већ, да кажемо, научена и којом они владају да би била изузетно корисна за ове ситуације.

 Такође, овај амандман који сам уложио је написан – брише се. Иначе, то је први амандман који сам писао – брише се. У суштини, нисмо имали довољно времена да се посветимо тим проблемима. Након каснијих консултација које смо обавили са неким припадницима служби полиције, ту се наилази на још један проблем који бих сада желео министру да предложим јер постоји могућност раздвајања тих услова. Ако, рецимо, оставимо услов или 52 године старости или 30 година стажа, јер имамо ситуације у којима се у полицију приступа са 18 година.

 Имамо те одређене раднике који са 30 година навршавају својих 48 година старости и као такви опет остварују онај један од карактера за одлазак у пензију. Желео бих и о томе да размислите. Можда је то раздвајање, једна добра позиција, можда је то решење за овај амандман који би доста допринео јер уколико је 30 година стварно пуно за особу да се бави тим послом, мислимо да са својих навршених 48 година и 30 година стажа може остварити један од услова за одлазак у пензију. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар др Небојша Стефановић. Изволите, господине Стефановићу.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Једини нам је проблем ту када разматрамо могућности пензионог система. Ми смо могли да пропишемо и мање, 25 година ефективног стажа и, рецимо, 45 година живота. Могли смо да је пошаљемо у пензију и са 40 година живота. Али, у принципу, наш пензиони систем то не би могао да издржи.

 Ми смо пронашли норму која одговара заиста реалним потребама МУП-а, да су то ипак људи који, а сложићете се, 52 године, ипак су то људи који немају ни тако мали ни тако велики број година, нису баш ни они који су за редовно пензионисање, за мушкарце је у овом тренутку потребно 65 година.

 Дакле, због посебног ангажовања припадника полиције и њихових посебних напора које имају током службе, ми смо предложили ову меру као неко решење које је оптимално, нешто што у овом тренутку задовољава и потребе Министарства, а истовремено омогућава да пензиони систем то издржи, односно да постоји довољно новца да се они превремено пензионишу у пуном капацитету.

 Они не губе ни динар од своје пензије, док би да у редовним условима идете у превремену пензију то било могуће, али плаћате пенале и пензија може да вам се умањи, чини ми се, чак и до 30%, не знам тачно како пише у пензионом закону, што значи да би ваша пензија била драматично мања да идете са пет, шест, седам година раније у пензију. Овако, идете у пензију, имате пуну пензију, држава је захвална за оно што сте урадили за њу, потребе МУП-а се испуњавају и пензиони систем тај број лица запослених у МУП-у може да издржи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Стефановићу. Реч има народни посланик Владан Милошевић.

 ВЛАДАН МИЛОШЕВИЋ: Захваљујем се, господине председавајући. Господине министре, уважени гости, драге колеге, сматрам да овај амандман треба одбити, прво због тога што пише – брише се, без предлога другог. Друго, много сам се консултовао око овог закона са припадницима Службе унутрашњих послова и видео сам да је отприлике њихов став да је ово неки оптимум и за одлазак у пензију и са бројем година стажа и са бројем година старости. Ако ти људи са искуством тако мисле, мислим да је ово права мера и не видим разлога зашто би нешто друго радили. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Милошевићу. На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић и мр Александра Јерков. Реч има народна посланица Гордана Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Амандман којим се жели мењати члан којим се уводи право на изузетак требало је да да два одговора од којих је један малопре министар и дао.

 Дакле, увођење посебног права којим се прави изузетак од Закона о ПИО за припаднике полицијске службе који имају 52 године живота и 30 година ефективног радног стажа, а то је да је пуна пензија, то је важно. Пошто је члан на који сам поднела амандман подразумевао да се то утврђује са министром за рад. То не би смело да се утврђује са министром за рад него овим законом. Дакле, ко има 52 године и 30 година радног стажа он мора да има пуну пензију. Не може да одлуком другог министра буде у дилеми да ли му се умањује или не умањује или како се то рачуна.

 Оно што смо колегиница Александра Јерков и ја такође желеле је нешто што ће нас сачекати за коју годину. За нас који пратимо европске интеграције и евроатлантске интеграције доста су јасне одредбе Закона о посебном пензионисању, Закона о изузетном пензионисању којих је било драстичних у земљама као што су Словачка, Чешка и Румунија и нешто блажих у земљама као што су Црна Гора, Хрватска и Словенија.

 Ми такав закон посебан нисмо донели, а посебно о пензионисању, али ће нас чекати. Тада ћемо имати ову одредбу о којој говорим да полицијски службеник који је радио на пословима који заслужују изузетак од Закона о инвалидско-пензионом осигурању да не може да се бави сличним пословима.

 Сви су морали да донесу такву одредбу, јер се догодило да одједном имате неформалне, врло утицајне, дал' консултантске групе, дал' групе које раде паралелно са системом, али у сваком случају ниједна од њих корисна за владавину права у тим друштвима.

 Као и у случају претходних амандмана, ово није амандман који прихватањем или одбијањем мења моју одлуку. Захваљујем на одговору да полицијски службеници који ће стећи право по овом закону да са 52 године оду у пензију, да ће имати пуну пензију. Надам се да ће примена овог закона, пошто је у питању последњи амандман који смо колегиница Александра Јерков и ја поднеле, ја се надам да ће примена овог закона бити и ефикасна, и детаљна, и темељита, у делу и у члану којим се дефинише реорганизација, формирање специјалне атитерористичке јединице и начин субординације.

 Гледано из угла законодавца који увек покушава да увиди на кога се закон односи, ово је тај члан најважнији у овом закону, за све оне који подразумевају чланове безбедносне мере и посебне планове активности у случају ситуација које нико не воли да види у својој држави.

 Надам да неће бити ни примењивања, а полицијским службеницима који ће по овом закону са 52 године отићи у пензију, срећну и мирну пензију, и да их зовете на годишњице, и да их зовете да вам помогну искуством и радом у реорганизацији полиције у делу како је сада испланирано. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем, госпођо Чомић. Реч има народни посланик др Весна Ракоњац. Изволите.

 ВЕСНА РАКОЊАЦ: Уважени председавајући, поштовани министре, поштовани гости из МУП-а, не слажем се са овим делом да радник Министарства унутрашњих послова који је отишао у заслужену пензију са 54 године живота не може да се бави допунским радом и док је у пензији.

 Свакако постоји већ законска регулатива која јасно каже којим пословима они могу да се баве? Па, тако нећемо свакако очекивати да припадник антитерористичке јединице оснује консултантску кућу за противтерористичка дејства и да ангажује људе и да прави паралелне јединице тог система. Или, замислите молим вас, изгледа тривијално, али да један саобраћајац закупи приватну раскрсницу и на њој да регулише саобраћај.

 То свакако нису послови које можемо очекивати да ће да раде ове особе. Зашто не бисмо ангажовали особу која је 20 и више година провела у раду приликом обучавања паса да уз допунско ангажовање и допунску едукацију оснују агенцију која ће се бавити обуком рецимо за псе водиче и да тако уштедимо и унапредимо наш систем.

 Постоје многа часна занимања која особе својим искуством, радом и знањем могу да обављају, па и разне консултантске куће, па и разна удружења. Према томе, немојмо их онемогућити да раде тај посао. Зашто неко ко је провео 20 година као саобраћајац, активно радећи тај посао, не може да оснује, рецимо, једну консултантску кућу, саветодавну кућу која неће бити паралелна систему.

 Према томе, треба им омогућити да раде, да своја искуства преносе младим људима и да буду радно ангажовани док год могу да раде, као што то могу да раде лекари, економисти, правници, адвокати. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем др Ракоњац. Реч има др Предраг Мијатовић. Изволите господине Мијатовић.

 ПРЕДРАГ МИЈАТОВИЋ: Захваљујем господине председавајући. Господине министре, даме и господо, с обзиром да је ово последњи амандман и доста је од тога и колегиница Ракоњац пре мене рекла што сам имао намеру да кажем, тако да ћу у сваком случају бити врло кратак.

 Сматрам да овај амандман није примерен, односно мислим да доводи у потпуни неравноправни положај радника полиције, јер оног момента кад радник полиције са 30 година радног стажа и 52 године живота стекне право на пензију он се у потпуности мора изједначити са свим осталим грађанима Републике Србије који су стекли право на пензију.

 Према томе, ако се другим грађанима који су се бавили неким другим пословима не забрањује да наставе да се баве својим неким пословима, било да је инжењерски, адвокатски, било какви други, мислим да у том случају не бисмо смели ни да радницима полиције забранимо да се баве неким послом који је на известан начин сличан оном послу којим су се бавили у полицији.

 У сваком случају, постоје нека ограничења где су неки можда тајне службе и тако даље, то је већ регулисано другим законима, али и оно што је и госпођа Ракоњац рекла, има много тога чиме се ти радници могу бавити. Самим тим, унети то у закон да им се забрањује апсолутно их доводи у неравноправни положај са осталим грађанима Србије који су регуларно пензионисани. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем господине Мијатовић. Реч има народна посланица Гордана Чомић, по амандману. Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Због аргументације о неравноправном положају припадника који се овим законом стављају у изузетак да могу да иду у пензију са 52 године живота и 30 година стажа, то је неравноправно за све друге који иду у пензију са 63, 65 и са 40 година стажа.

 Зато правите изузетак којим уводите да су неки равноправнији од других. Припадници службе, припадници МУП, полицијски службеници с пуним правом се стављају у то да смо сви једнаки пред пензијским условима, да су неки једнакији због природе посла којим се баве.

 Немам ништа против, напротив, за одлуку да се људима који су, а зато што проводе на тим пословима 30 година, да им се каже законом хвала што штитиш, чуваш и служиш. Ми знамо какав је то напор и зато идеш у пензију са 52 године. Али, ако ти дајем право да идеш у пензију са 52 године зато што ти је посао такав, да штитиш, чуваш и служиш, говорим слични послови, постоје озбиљни разлози зашто је добро да оваква одредба буде. Онда немој да се бавиш сличним пословима после.

 Јер тиме одредбу коју сматрам добром, да су послови полицијског службеника Министарства унутрашњих послова посебни, дакле, знам да се то не односи на све припаднике Министарства унутрашњих послова, ти послови су извор да су они равноправнији пред одлуком о одласку у пензију по сили закона него неки други који су овде спомињани.

 Молим да пажљиво употребљавате изразе ко је равноправан, ко је неравноправан, због тога што оваква аргументација показује да као да ми уводимо све друге људе који треба да иду у пензију у неравноправан положај у односу на припаднике Министарства унутрашњих послова, што није тачно. Апсолутно није тачно.

 Али, зато што им је посао којим се баве основни разлог да буду у положају да иду са 52 године у пензију, кажем – немој да се бавиш сличним послом. И то је ствар, ја ћу бити у прилици, потпуно сам сигурна, да колеге који то споре, за коју годину да им читам стенограме, зато што ће тада подржавати мој амандман. Али, тако је са „sic transit gloria mundi“ – ко неће да слуша, он понавља, па кад дође време да слуша, онда подржава нешто што на време упозоравам. Саветујем Владу да прихвати, јер ћемо до тога доћи пре или касније. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Чомић. Реч има др Весна Ракоњац.

 ВЕСНА РАКОЊАЦ: Хвала, уважени председавајући. Поштовани министре, поштовани представници Министарства унутрашњих послова, чули смо да су полицајци привилеговани овим законом. Нису привилеговани. Плата коју зарађују је плата са више од седам кора. Посао је гори него рударски. То знају они који су чланови породице, који имају породицу и у породици полицајце.

 Према томе, нису они повлашћени ни у једном једином тренутку. Иду у заслужену пензију зато што то њихов посао захтева, по статистикама које говоре да полицајци имају краћи животни век него други становници исте животне доби на другим професијама.

 Према томе, њима заслужно припада пензија тако како је законом регулисано. Али, немојмо да им онемогућимо, ја бих замолила колеге да се мало утишају…

 (Председавајући: Молим колеге да дозволе да госпођа Ракоњац заврши излагање.)

 Али немојмо да им онемогућимо да се баве пословима који су у складу са њиховим звањем, са њиховом стручном спремом и након што оду у пензију.

 Овде треба да направимо једну разлику. Они не иду у инвалидску пензију. Они иду у пензију коју су заслужили према закону о особама које имају бенефицирани радни стаж. Према томе, они могу потпуно равноправно, као и други грађани, да обављају додатну делатност након одласка у пензију. А када дође време да направимо закон којим ће то бити регулисано за припаднике Министарства унутрашњих послова, онда ћемо сести, разговарати и направити добар европски закон. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар др Небојша Стефановић.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Нисам намеравао да се јавим, али поводом ове тачке има неколико ствари које желим да истакнем.

 Јуче смо на Одбору разговарали о неколико ствари које су важне. Пре свега, кад погледате број лаких и тешких телесних повреда које се догоде у једној професији, схватићете да су полицајци ти који су изложени томе у свом свакодневном раду. Дакле, од једног дербија, одржавање јавног реда и мира на улици, сличних активности, ви имате људе који су повређени, било каменицом, било да их је неко одгурнуо, ударио итд. Наравно, нису стране ни употребе различитих врста оружја, па и ватреног оружја.

 Срећа је што немамо често вест о томе да је неко од полицајаца трагично страдао или је тешко повређен. Али, такве ствари се дешавају у овој професији. И зато људи морају да схвате, када тражимо за њих превремено пензионисање, и то само две године пре њиховог редовног пензионисања, не тражимо некакву спектакуларну привилегију. Плус што је то потреба службе. То је потреба Републике Србије. А они не могу да обављају функцију, поготово узевши у обзир специјалне јединице.

 Није људски да те људе, после свега што су урадили за своју земљу, стављамо на радна места на којима или треба неко да им учини да би остали ту до пензије, а да суштински не дају свој допринос, или да их ставимо на радна места за која они нису оспособљени и немају довољно знања да обављају те послове.

 Зато сматрам да ово није било каква врста дискриминације, а што се тиче радног места након завршетка овог процеса, и други закони који се баве, рецимо, детективском делатношћу, чак можемо да кажемо да би било и позитивно да полицијски службеници раде у тим компанијама, због познавања закона, искуства у примени полицијског овлашћења и обуке коју су до тада имали.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Милија Милетић.

 МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем. Уважени министре, колеге посланици, поштовани грађани Србије, ја сам Милија Милетић и долазим из најлепше општине Сврљиг, поред најлепшег града у Србији, Ниша, и нормално да ћу подржати овај закон и све ово што је сада говорио министар Небојша Стефановић и др Весна Ракоњац, јер долазим из породице где је мој отац био полицајац, човек који је часно и поштено радио своју службу и радио свуда где је требало да буде. Као син човека који је нон-стоп био на терену, у свим деловима наше Србије где је било потребе, знам како се радило и како се ради.

 У потпуности подржавам овај закон да људи, полицајци, људи који су цео свој радни век били на терену, радили веома тешке и опасне послове, да оду у пензију раније.

 Али, људи који имају 52 године, па и више, после тога могу да у складу са својим могућностима, здравственим и психофизичким, раде све послове, па зашто то не би могли да раде и полицајци, или неки други из те струке који су отишли у пензију, кад могу да раде медицинари, медицински техничари, фармацеутски техничари итд.

 Рецимо, када неки фармацеутски техничар оде у пензију, ради у било којој приватној апотеци, а човек који је завршио средњу школу, фармацеут, не може да ради? Зато ја кажем – ако може сваки радник који оде у пензију да ради и као пензионер, зашто то не би могао полицајац који је служио овој земљи и радио оне најтеже ствари које су требале?

 Зато подржавам овај закон у потпуности и позивам све посланике да одбацимо овај амандман.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Гордана Чомић. Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Морам стрпљиво да сачекам да се заврше овације колеги посланику Милији и да не би остао без одговора, са тако ватреним говором и са тако ватреном подршком. Фармацеутски техничар не иде у пензију са 52 године, него са 65.

 Народни посланици добацују – нема везе. Како да вам кажем? Немојте да вичете да нема везе. То је увреда за полицајце. Јесте увреда за полицајце ако вичете да нема везе што он иде у пензију са 52 године, јер он иде са 52 године у пензију због врсте посла којом се бави 30 година. И треба да иде са 52 године.

 Да ли ће вас увесељавати да поредите неупоредиво? Да ли ћете сматрати разлогом за одбијање амандмана то што су фармацеутском техничару који оде у пензију са 65 године угрожена права тиме што предлажем амандман да полицајац који иде у превремену, иде у своју пуну пензију, с правом иде?

 То је на вама, ја бих само да подсетим да сам већ рекла два пута и да поновим трећи пут, о овоме ћемо опет разговарати.

 Надам се да ћете са истим весељем, али не из истих разлога којим подржавате колегу народног посланика Милију из Сврљига реаговати и на усвајање врло сличне одредбе, ако у међувремену не будете заборавили да је нешто овде речено.

 Склоност у овој скупштини да нема везе шта се говори је опасна активност јер ми овде користимо позицију јавне речи и јавне моћи да поделимо свој аргумент, да поделимо чињенице и свој став. Зато бих волела да сви ми пре него што утврдимо да је свеједно да ли си фармацеутски техничар или полицајац који је 30 година радио у спремању за антитерористичку јединицу па онда радио тамо, да други пут добро промислимо шта поредимо, зашто и с којим циљем.

 Овације је увек лако зарадити и то колеги народном посланику добро полази за руком. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем госпођо Чомић, мада бих вас молио, господин Милија Милетић је народни посланик Народне скупштине Републике Србије и није тамо неки Милија из Сврљига, тако да вас молим да други пут са уважавањем се обраћате народном посланику. Реч има министар др Небојша Стефановић.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Желим да се захвалим и свим народним посланицима који су говорили у прилог полицијским службеницима, не само о закону наравно, већ о оним људима који обављају овај тежак посао и само сам хтео да кажем, постоји једна круцијална разлика, одмах лако уочљива, да не улазимо у стручну елаборацију, када погледате разлику између фармацеутског техничара и полицајца.

 Када уђете у апотеку нема, срећом, на зидовима апотеке слика погинулих фармацеутских техничара. Када уђете у полицијску станицу има тих слика и схватите колико је људи дало своје животе за ову земљу да би грађани били сигурни и безбедни и у том смислу заиста ове професије су неупоредиве, због тога овим људима дајемо могућност да после 30 година службе, у тешким условима, у годинама које нису биле лаке за Србију, а срећом иду све боље и боље, дајемо ову прилику која није дискриминација за друге, већ прилика да Србија каже хвала људима који су полагали и живот за њу. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем др Стефановић. Реч има народни посланик Милија Милетић. Изволите.

 МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Реплика, врло кратко. Само желим да кажем и господин министар је то већ рекао, ја сам напоменуо фармацеутски техничар, не са намером да некога омаловажим. Сви знамо када кажу да је чисто – да је чисто као у апотеци.

 С друге стране, сви људи који раде до 63, односно до 65 година, они раде неке послове који нису тешки, оптерећујући, а са друге стране, по сили закона 65 година у пензију.

 Полицајац који иде у 52 године у пензију или друго овлашћено лице које ради у полицији, тих 13 година, јесте да је 30 година радио много тешке послове, сигуран сам да ће имати веће снаге и могућности да неке послове ради него неко ко је у 65 година.

 То је мој аргумент и мислим да је овај закон добар и да га треба изгласати.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Милетић. Реч има др Весна Ракоњац.

 ВЕСНА РАКОЊАЦ: Уважени председавајући, овог пута ћу говорити само са становишта струке.

 Значи струка је проценила да одређена занимања због тежине посла који радник обавља имају бенефицирани стаж. Балерине имају бенефицирани радни стаж. Зар треба да им забранимо да отворе балетске школе? Лекари који су запослени у хитној помоћи имају бенефицирани радни стаж. Зар треба да им забранимо да обављају своју делатност?

 Као што сам рекла, полицајци који су припадници посебних јединица, антитерористичких јединица и других специфичних јединица, иначе не могу да се баве у приватном аранжману тим пословима. Они које сте навели као пример у земљама западне Европе, ако су се бавили таквим пословима, то се онда зове корупција. То има такав назив.

 Ми ћемо направити закон када дође време да добро упослимо наше пензионисане полицајце у складу са законом да буду на корист грађанима и да буду једноставно часни грађани који су уважени до краја свог живота. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем госпођо Ракоњац.

 На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Душица Стојковић, Соња Влаховић, Сања Николић, Владимир Петковић, Милош Тошанић и Александар Марковић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има народна посланица Соња Влаховић. СОЊА ВЛАХОВИЋ: Хвала. Поштовани председавајући, желим да се захвалим у име својих колега и у своје име Влади, уваженом министру на прихватању амандмана.

 Ми смо поднели амандман да овај закон ступи одмах на снагу, јер за један људски живот минут је битан, а дан. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и целини.

 Поштовани народни посланици, с обзиром да је Народна скупштина завршила расправу о свим тачкама дневног реда ове седнице, сагласно члану 87. став 5. Пословника Народне скупштине, одређујем четвртак 16. јул 2015. године, са почетком у 12.15 часова као дан за гласање о тачкама дневног реда седнице Тринаестог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

 Захваљујем господину Стефановићу са сарадницима.

(После паузе – 12.15)

 ПРЕДСЕДНИК: Поштовани народни посланици, пре него што пређемо на одлучивање, потребно је да утврдимо кворум.

 Молим посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице.

 Применом електронског система за гласање утврђено је да је у сали присутно 157 народних посланика, односно да је присутна већина од укупног броја и да постоје услови за одлучивање.

 Прелазимо на 1. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПРЕТВАРАЊУ ПРАВА КОРИШЋЕЊА У ПРАВО СВОЈИНЕ НА ГРАЂЕВИНСКОМ ЗЕМЉИШТУ УЗ НАКНАДУ

 Стављам на гласање Предлог закона о претварању права коришћења у право својине на грађевинском земљишту уз накнаду, у начелу.

 За – 162, против – 8, није гласало 9, од 179 посланика.

 Народна скупштина је прихватила Предлог закона у начелу.

 Прелазимо на одлучивање о амандманима.

 На члан 1. амандман је поднео посланик Балша Божовић.

 Стављам на гласање.

 За – 12, није гласало 174, од 186 посланика.

 Скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 1. амандман, у истоветном тексту, поднели су народни посланици Зоран Живковић и група од пет посланика посланичке групе Демократске странке.

 Стављам на гласање.

 За – 9, није гласало 177, од 186 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 1. амандман је поднео проф. др Јанко Веселиновић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – пет, није гласао 181, од 186 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 1. амандман је поднео посланик Олгица Батић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 9, није гласало 176, од 185 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 2. амандман у истоветном тексту поднели су народни посланик Зоран Живковић и група од пет посланика посланичке групе Демократска странка.

 Стављам на гласање.

 За – 12, није гласало 174, од 186 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 3. амандман су заједно поднели посланици Мирослав Маркићевић, Дубравка Филиповски и Велимир Станојевић.

 Стављам на гласање.

 За – 6, није гласало 180, од 186 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 3. амандман је поднео посланик Неђо Јовановић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 6, није гласало 180, од 186 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 3. амандман, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Зоран Живковић и група од пет посланика посланичке групе Демократска странка.

 Стављам на гласање.

 За – 11, није гласало 175, од 186 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 3. амандман је поднео посланик Јанко Веселиновић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 7, није гласало 179, од 186 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 3. амандман је поднела група од девет посланика посланичке групе Борис Тадић – СДС, ЗЗС, Зелени Србије.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 9, није гласало 177, од 186 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 4. амандман је поднео посланик Сузана Спасојевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 8, није гласало 178, од 186 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 4. амандман је поднео посланик Обрад Исаиловић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – један, није гласало 185, од 186 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 4. амандман су заједно поднели посланици Мирослав Маркићевић, Дубравка Филиповски и Велимир Станојевић.

 Стављам на гласање.

 За – пет, није гласао 181, од 186 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 5. амандман је поднео посланик Балша Божовић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 14, није гласало 172, од 186 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 6. амандман, у истоветном тексту, поднели су посланик Олгица Батић и посланик Балша Божовић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 16, није гласало 170, од 186 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 6. амандман је поднео посланик Јанко Веселиновић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 10, није гласало 177, од 187 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 6. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Миодраг Николић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – пет, није гласало 182, од 187 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 7. амандман је поднео посланик Јанко Веселиновић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 8, није гласало 179, од 187 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 7. амандман, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Зоран Живковић и група од пет посланика посланичке групе Демократска странка.

 Стављам на гласање.

 За – 13, није гласало 174, од 187 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 7. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Миодраг Николић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – три, није гласало 184, од 187 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 8. амандман, у истоветном тексту, поднели су посланици Зоран Живковић, Балша Божовић и група од пет посланика посланичке групе ДС.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 13, није гласало 174, од 187 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 8. амандман су заједно поднели посланици Горан Ћирић, Весна Мартиновић и Аида Ћоровић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 14, није гласало 174, од 188 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 10. амандман, у истоветном тексту, поднели су посланик Зоран Живковић и група од пет посланика посланичке групе ДС.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 13, није гласало 175, од 188 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 11. амандман, у истоветном тексту, поднели су посланик Зоран Живковић и група од пет посланика посланичке групе ДС.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 12, није гласало 176, од 188 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 12. амандман, у истоветном тексту, поднели су посланик Зоран Живковић и група од пет посланика посланичке групе ДС.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 9, није гласало 179, од 188 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 13. амандман, у истоветном тексту, поднели су посланик Зоран Живковић и група од пет посланика посланичке групе ДС.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 13, није гласало 175, од 188 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 13. амандман је поднео посланик Драган Јовановић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 9, није гласало 179, од 188 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 13. амандман, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Балша Божовић и, са исправком, народни посланик Олгица Батић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 14, није гласало 174, од 188 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 14. амандман је поднео посланик Балша Божовић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 13, није гласало 175, од 188 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 15. амандман је поднела група од девет посланика посланичке групе Борис Тадић - СДС, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 13, није гласало 175, од 188 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 16. амандман, у истоветном тексту, поднели су посланик Зоран Живковић и група од пет посланика посланичке групе ДС.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 15, није гласало 173, од 188 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 16. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Драган Јовановић.

 Представник предлагача прихватио је овај амандман на седници Народне скупштине.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 170, није гласало 18, од 188 посланика.

 Народна скупштина је већином гласова прихватила овај амандман.

 На члан 17. амандман је поднео посланик Балша Божовић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 10, није гласало 177, од 187 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 17. амандман, у истоветном тексту, поднели су посланик Зоран Живковић и група од пет посланика посланичке групе ДС.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 14, није гласало 175, од 189 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 17. амандман је поднела посланик Олгица Батић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 12, није гласало 177, од 189 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 18. амандман, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Горан Ћирић, Весна Мартиновић и Аида Ћоровић и група од девет посланика посланичке групе Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 14, није гласало 175, од 189 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 18. амандман је поднео посланик Балша Божовић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 7, није гласало 182, од 189 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Народни посланици Горан Ћирић, Весна Мартиновић и Аида Ћоровић заједно су поднели амандман којим предлажу да се после члана 19. дода нови назив члана и члан 19а.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 15, није гласало 174, од 189 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 20. амандман је поднела група од девет посланика посланичке групе Борис Тадић - СДС, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 12, није гласало 177, од 189 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 20. амандман, у истоветном тексту, поднели су посланик Зоран Живковић и група од пет посланика посланичке групе ДС.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 12, није гласало 177, од 189 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 21. амандман, у истоветном тексту, поднели су посланик Зоран Живковић и група од пет посланика посланичке групе ДС.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 14, није гласало 175, од 189 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 22. амандман је поднео проф. др Јанко Веселиновић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 7, није гласало 182, од 189 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Група од девет посланика посланичке групе Борис Тадић - СДС, Заједно за Србију, Зелени Србије, поднела је амандман који предлаже да се после члана 22. дода нови члан 22а.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 15, није гласало 174, од 189 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

 Стављам на гласање Предлог закона о претварању права коришћења у право својине на грађевинском земљишту уз накнаду, у целини.

 За – 166, против – 13, није гласало 10, од 189 посланика.

 Народна скупштина је већином гласова усвојила Предлог закона о претварању права коришћења у право својине на грађевинском земљишту уз накнаду.

 Прелазимо на 2. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНИ ЗАКОНА О ОТКЛАЊАЊУ ПОСЛЕДИЦА ПОПЛАВА У РЕПУБЛИЦИ СРБИЈИ

 Пошто је Народна скупштина обавила претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, прелазимо на одлучивање.

 Стављам на гласање Предлог закона о измени Закона о отклањању последица поплава у Републици Србији, у начелу.

 За – 172, против – 9, није гласало 8, од 189 посланика.

 Народна скупштина је већином гласова прихватила Предлог закона у начелу.

 Прелазимо на одлучивање о амандманима.

 На члан 1. амандман је заједно поднела група од девет посланика Посланичке групе Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 12, није гласало 177, од 189 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 1. амандман је поднео проф. др Јанко Веселиновић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 8, није гласало 181, од 189 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 2. амандман је заједно поднела група од девет посланика Посланичке групе Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 14, није гласало 175, од 189 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање предлог да се утврди постојање нарочито оправданих разлога да закон ступи на снагу раније од осмог дана од дана објављивања.

 За – 170, против – 14, није гласало пет, од 189 посланика.

 Народна скупштина је посебно одлучила да постоје нарочито оправдани разлози за ступање закона на снагу у року краћем од осам дана од дана његовог објављивања.

 Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

 Стављам на гласање Предлог закона о измени Закона о отклањању последица поплава у Републици Србији у целини.

 За – 171, против – 14, није гласало четири, од 189 посланика.

 Народна скупштина је већином гласова усвојила Предлог закона о измени Закона о отклањању последица поплава у Републици Србији.

 Прелазимо на 3. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ПОЛИЦИЈИ

 Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о полицији, у начелу.

 За – 181, није гласало 8, од 189 посланика.

 Народна скупштина је прихватила Предлог закона у начелу.

 Прелазимо на одлучивање о амандманима.

 На члан 1. амандман је поднео посланик Милан Петрић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – двоје, није гласало 184, од 186 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 2. амандман је поднео посланик Мирко Чикириз.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – пет, није гласало 181, од 186 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 2. амандман је заједно поднела група од девет посланика Посланичке групе Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 15, није гласало 171, од 186 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 3. амандман је поднео посланик Зоран Живковић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 11, није гласало 175, од 186 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 4. амандман су заједно поднели посланици Гордана Чомић и мр Александра Јерков.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 15, није гласало 172, од 187 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 4. амандман је заједно поднела група од девет посланика Посланичке групе Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 13, није гласало 174, од 187 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 5. амандман су заједно поднели посланици Гордана Чомић и мр Александра Јерков.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 9, није гласало 178, од 187 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 6. амандман је поднео посланик Милан Петрић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – један, није гласало 186, од 187 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 6. амандман су заједно поднели посланици Гордана Чомић и мр Александра Јерков.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 14, није гласало 173, од 187 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање предлог да се утврди постојање нарочито оправданих разлога да закон ступи на снагу раније од осмог дана од дана објављивања.

 За – 170, против – 11, није гласало 6, од 187 посланика.

 Народна скупштина је посебно одлучила да постоје нарочито оправдани разлози за ступање закона на снагу у року краћем од осам дана од дана његовог објављивања.

 Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о полицији, у целини.

 За – 183, против – један, није гласало троје, од 187 посланика.

 Народна скупштина је усвојила Предлог закона о изменама и допунама Закона о полицији.

 Прелазимо на одлучивање о ПОВРЕДАМА ПОСЛОВНИКА на које су указали посланици.

 Поводом указивања посланика на повреду Пословника Народне скупштине, подсећам вас на одредбу члана 103. став 6. Пословника, према којој ако и после објашњења председника Народне скупштине, односно председавајућег, посланик сматра да је повреда учињена, може захтевати, без права на образлагање, да се Народна скупштина, без претреса, о томе изјасни у дану за гласање.

 Сагласно наведеној одредби Пословника, прелазимо на одлучивање.

 Народни посланик Марко Ђуришић, на седници 13. јула 2015. године, у 10.20 часова, указао је на повреду члана 157. Пословника Народне скупштине.

 Стављам на гласање ову повреду.

 За – 11, против – два, није гласало 170, од 183 посланика.

 Народна скупштина је одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

 Народни посланик Јован Марковић, на седници 15. јула 2015. године, у 14.50 часова, указао је на повреду члана 106. Пословника Народне скупштине.

 Стављам на гласање ову повреду.

 За – 7, није гласало 168, од 175 посланика.

 Народна скупштина је одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

 Народни посланик Јанко Веселиновић, на седници 15. јула 2015. године, у 15.35 часова, указао је на повреду члана 106. Пословника Народне скупштине.

 Стављам на гласање ову повреду.

 За – четири, није гласало 168, од 172 посланика.

 Народна скупштина је одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

 Народни посланик мр Александра Јерков, на седници 15. јула 2015. године, у 15.50 часова, указала је на повреду члана 27. Пословника Народне скупштине.

 Стављам на гласање ову повреду.

 За – 10, није гласало 161, од 171 народног посланика.

 Народна скупштина је одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

 Народни посланик Зоран Бабић, на седници 15. јула 2015. године, у 15.55 часова, указао је на повреду члана 107. став 1. Пословника Народне скупштине.

 Стављам на гласање ову повреду.

 За – три, против – 7, није гласало 159, од 169 посланика.

 Народна скупштина је одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

 Народни посланик Јован Марковић, на седници 15. јула 2015. године, у 16.40 часова, указао је на повреде чланова 107. и 109. Пословника Народне скупштине.

 Стављам на гласање ову повреду.

 За – један, против – 8, није гласало 160, од 169 посланика.

 Народна скупштина је одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

 Народни посланик Маријан Ристичевић, на седници 16. јула 2015. године, у 11.00 часова, указао је на повреду члана 107. Пословника Народне скупштине.

 Стављам на гласање ову повреду.

 За – 6, против – 6, није гласало 157, од 169 посланика.

 Народна скупштина је одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

 Пошто је Народна скупштина обавила разматрање и одлучивање о свим тачкама дневног реда ове седнице, сагласно члану 102. Пословника, закључујем седницу Тринаестог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

(Седница је завршена у 12.50 часова.)